



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 9034-11-11 פרנס מוטור אויל ישראל בע"מ נ' א.מ. שקד לוגיסטיקה בע"מ ואח'

בפני כב' סגן הנשיא, השופט גיל דניאל

תובעת	פרנס מוטור אויל ישראל בע"מ
	נגד
נתבעות	1. א.מ. שקד לוגיסטיקה בע"מ 2. לוגיסטי פוינט בע"מ
	נגד
צד ג'	הפניקס חברה לביטוח בע"מ
	נגד
צד ד'	מנורה מבטחים חברה לביטוח בע"מ

פסק דין

- 1
- 2 התובעת הינה חברה העוסקת ביבוא, שיווק ומכירת שמני מנוע ותוספים לכלי רכב בישראל ובחו"ל.
- 3
- 4 בשנת 2009 החלה התובעת לאחסן סחורה במחסני הנתבעת 1. לטענת התובעת, הנתבעת 1 התחייבה
- 5 לאחסן הסחורה בתוך מבנה ולא תחת כיפת השמיים וכן התחייבה לאחסן את משטחי הסחורה באופן
- 6 בו לא יוצב על גבי איזה ממשטחי הסחורה יותר ממשטח אחד בלבד.
- 7
- 8 במהלך שנת 2010 עבר המחסן לתפעולה וניהולה של הנתבעת 2. התובעת טוענת, כי לא קיבלה על כך
- 9 הודעה כמתחייב.
- 10



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 9034-11-11 פרנס מוטור אויל ישראל בע"מ נ' א.מ. שקד לוגיסטיקה בע"מ ואח'

- 1 עד לחודש 10/10 דיווחו הנתבעות לתובעת כי תהליך האחסון מתנהל באופן תקין וללא תקלות. אלא
2 שאז הסתבר לתובעת כי הסחורה אוחסנה בניגוד לנדרש ועקב כך ניזוק חלק גדול ממנה.
3
4 לטענת התובעת, הנתבעות הוציאה חלק מהסחורה לאחסנה תחת כיפת השמיים ועל כן הסחורה
5 ניזוקה כתוצאה מחשיפתה ללחות, גשם או חום השמש. במקביל אחסנו הנתבעות הסחורה ביותר
6 משתי קומות של משטחים, דבר שגרם להתבקעות אריזות נוזלי קירור שהיו במשטחים התחתונים
7 והנוזל נשפך מהן וכן לנזקים נוספים לסחורה.
8
9 לטענת התובעת, הנתבעות הסתירו ממנה את המחדלים שגרמו לנזקים ואת הנזקים שנגרמו לסחורה.
10
11 התובעת פעלה על מנת להקטין את נזקיה בדרך של איסוף הסחורה הניתנת לשיקום ושיווק למחסניה
12 בעמק חפר, שם פעלו עובדי התובעת לסדר ולארוז מחדש את הסחורה הניתנת לשיקום.
13
14 לטענת התובעת, כל הסחורה שנותרה במחסן (נהיינו, כל הסחורה שהוכנסה למחסני הנתבעות בניכוי
15 הסחורה שנמשכה במהלך הפעילות השוטפת או במסגרת משיכת הסחורה הניתנת לשיקום לאחר
16 גילוי הנזק), הינה סחורה שניזוקה.
17
18 התובעת טוענת כי לסחורה נגרם נזק ישיר, בהתאם להערכה המפורטת בחוות דעת השמאי מטעם
19 התובעת, בסך של 300,051 ₪.
20
21 כן טוענת התובעת לנזק שנגרם בגין תשלום שכ"ט השמאי, הוצאות להעברת הסחורה מאשדוד לעמק
22 חפר וכן לנזק בגין אובדן רווחים בעסקאות בארץ ובחול"ל כתוצאה מהחוסר שנוצר במלאי עקב הנזק
23 לסחורה במחסן. התובעת מעריכה נזקיה בגין אובדן רווחים על סך של 62,700 ₪.
24
25 התובעת העמידה תביעתה על סך של 400,000 ₪.
26
27 הנתבעות טענו בכתב ההגנה כי התובעת הסכימה לאחסון הסחורה בחצר ואף שילמה לפי התעריף
28 המתאים לכך. כן נטען, כי התובעת לא ביקשה שלא לאחסן על משטחי הסחורה משטחים נוספים.
29



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 9034-11-11 פרנס מוטור אויל ישראל בע"מ נ' א.מ. שקד לוגיסטיקה בע"מ ואח'

- 1 הנתבעות טוענות, כי נציגי התובעת ביקרו במחסן וראו כיצד מאוחסנת הסחורה אולם לא העלו כל
2 טענה בעניין.
3
- 4 לפיכך, הנתבעות מכחישות הפרת המוסכם בין התובעת לנתבעת 1 וכן מכחישות קיומה של רשלנות
5 מצדן באחסון הסחורה.
6
- 7 הנתבעות מציינות בכתב ההגנה, כי בחודש 2/10 נמכרה פעילותה העסקית של הנתבעת 1 לנתבעת 2,
8 כאשר הוסכם כי במהלך השנה לאחר המכירה תתבצע חפיפה והנתבעת 1 תמשיך לנהל את המחסן
9 ביחד עם הנתבעת 2.
10
- 11 הנתבעות טוענות, כי התובעת ידעה על מכירת המחסן לנתבעת 2, שכן חשבוניות שנשלחו לתובעת
12 נשאו את שמה של הנתבעת 2 והתובעת שילמה את דמי האחסון לנתבעת 2.
13
- 14 הנתבעות מכחישות גם את היקף הנזק הנטען ולעמדתן, למעט מספר אריזות בודדות מהן נשפך נוזל
15 קירור, לא נגרמו נזקים לסחורה. ביחס לטענת התובעת לפיה מרבית הסחורה שנותרה במחסן הינה
16 סחורה שניזוקה ואינה בעלת ערך, טוענות הנתבעות כי הסחורה שנותרה במחסן הינה תקינה (והנזק
17 ככל שקיים, כגון עיוות של מכלים, הינו קוסמטי בלבד).
18
- 19 הנתבעת 1 הגישה הודעה לצד שלישי נגד חברת הביטוח אשר ביטחה את הנתבעת 1 בביטוח אחריות
20 לנזקי צד ג' (להלן – הפניקס). לעמדת הנתבעת 1, ככל שתימצא אחראית לפיצוי התובעת, אזי על
21 הפניקס לשאת בתשלום הפיצוי נוכח הכיסוי הקיים בפוליסת הביטוח.
22
- 23 הפניקס טענה בכתב הגנתה להודעה לצד שלישי, כי האירועים נשוא התובענה אינם מכוסים הואיל
24 והנתבעת 1 מכרה את פעילותה במחסן ולא ניהלה את המחסן, מבלי להודיע על כך לפניקס. מרגע
25 מכירת העסק, איבדה הנתבעת 1 את האינטרס הביטוחי במחסן ותוקף הכיסוי הביטוחי פג. כן הועלו
26 טענות נוספות ביחס להעדר כיסוי ביטוחי, כגון טענות להפרת תנאי הפוליסה וכן טענה לפיה לא
27 נמסרה הודעה על האירוע הנטען. לחלופין, טוענת הפניקס כי מכל סכום יש לנכות את שיעור
28 ההשתתפות העצמית הנקוב בפוליסת הביטוח בסך של 40,000 ₪.
29



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 9034-11-11 פרנס מוטור אויל ישראל בע"מ נ' א.מ. שקד לוגיסטיקה בע"מ ואח'

1 הפניקס הגישה הודעה לצד רביעי נגד הנתבעת 2 וכן נגד חברת הביטוח אשר לפי הנטען ביטחה את
2 הנתבעת 2 בביטוח אחריות לנזקי צד ג' (להלן – מנורה).

3
4 מנורה טענה בכתב הגנתה להודעה לצד רביעי, כי האירועים הנטענים אינם באים בגדר הכיסוי
5 הביטוחי שניתן לנתבעת 2.
6

העדויות והראיות שהובאו בפני בית המשפט

7
8
9 מטעמה של התובעת הוגשו תצהירי עדות ראשית של העדים הבאים:

10

11 - תצהירו של מר יורם דמרי, המתייחס לפעילותה של התובעת בתחום מכירות שמנים ונוזלי קירור
12 לרכב. בתצהירו מתאר העד את ההתקשרות עם הנתבעת 1 לאחסון סחורה במחסניה ואת
13 הנזקים שהתגלו בסחורה. כן מתייחס בתצהירו לטיב הנזק הנגרם נוכח המאפיינים המיוחדים
14 לשמנים ולנוזלי קירור.

15 - תצהירו של מר שמשון דמרי, המתייחס לאחסנת הסחורה במחסן הנתבעת 1, לגילוי הנזק ולניהול
16 המלאים של התובעת במחסן, לרבות מעקב מלאי ממוחשב. העד מתאר בתצהירו את מהלך
17 הדברים בעת גילוי הנזק והפעולות שבוצעו למשיכת הסחורה הניתנת לשיקום ורישום היקף
18 הסחורה שניזוקה.

19 - תצהירו של מר נחום רוגי, המתייחס גם הוא לאחסנת הסחורה, ניהול המלאים ומשיכות סחורה
20 מהמחסן, גילוי הנזק והפעולות להקטנת הנזק ושיקום הסחורה הניתנת לשיקום.

21 - תצהירו של רו"ח שמואל פפר, רואה החשבון אשר נותן שירותים לתובעת. תצהירו מפרט את
22 מחזור ההכנסות של החברה ואת הרווח הגולמי העומד על 31% ממחזור המכירות.

23 - תצהירה של גב' גאולה דני, שהינה עמילת מכס אשר טיפלה בתקופה הרלבנטית בענייני היבוא
24 של התובעת. העדה מבהירה כי התובעת היא בעלת הסחורה (ולא מר יוסי דמרי, אשר פעל בתחום
25 אל מול החברה היצרנית).

26

27 התובעת הגישה חוות דעת של שמאי, מר יעקב גבאי. השמאי מטעם התובעת מעריך בחוות דעתו את
28 היקף הסחורה שניזוקה בשל אחסון לקוי על ידי הנתבעות במחסן, בכמות של 24,100 ליטר נוזלי קירור
29 וכמות של 1,008 ליטר שמנים. להערכת השמאי, מחיר הרכישה של ליטר נוזלי קירור הינו 11.2 ₪.



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 9034-11-11 פרנס מוטור אויל ישראל בע"מ נ' א.מ. שקד לוגיסטיקה בע"מ ואח'

- 1 מכאן, שהנוק בגין נוזלי קירור עומד על סך של 269,931 ₪. להערכת השמאי מטעם התובעת, מחיר
2 רכישה של ליטר שמנים עומד על 15 ₪ לליטר. מכאן, שהנוק בגין שמנים עומד לפי הערכתו על סך של
3 15,120 ₪.
- 4
- 5 כמו כן, השמאי מטעם התובעת מעריך את הנוקים שנגרמו בגין אריזה ושעות עבודה של עובדי
6 התובעת, בסך של 15,000 ₪.
- 7
- 8 מטעמן של הנתבעות הוגשו תצהירי עדות ראשית של העדים הבאים:
- 9
- 10 - תצהירו של מר חיים פרץ, שהיה מנהל מחסן בנתבעת 2. לגרסתו, התובעת שילמה עבור אחסנה
11 בחצר ולא בתוך מחסן סגור. כן טוען, כי התובעת לא ביקשה שלא לאחסן משטחים מעל
12 משטחים. לגרסתו, התובעת היתה מודעת לאופן האחסון אך לא העלתה כל טענה. כאשר הועלו
13 טענות על ידי התובעת בחודש 10/10 בדבר נזקים, היה ברור כי אין מדובר בנוק ממשי (אריזות
14 בודדות) והתובעת היתה מוכנה למשוך את יתרת הסחורה ולהסתפק בויתור מצד הנתבעת 2 על
15 דמי האחסון שהצטברו. הסחורה שנתרה במחסני התובעת הינה תקינה.
- 16 - תצהירו של מר דני מטודי. נוכח מצבו הבריאותי, מר מטודי לא התייצב למתן עדות ולפיכך
17 תצהירו אינו מהווה ראיה.
- 18
- 19 הנתבעות הגישו חוות דעת של מומחה, המהנדס מר דוד נמרי. המומחה מטעם הנתבעות מתייחס
20 בחוות דעתו להערכת הנוקים המפורטת בחוות דעת השמאי מטעם התובעת. בכלל זאת, חולק
21 המומחה על הערכת השמאי לעניין מחירם של נוזלי הקירור. כמו כן, לפי בדיקתו, חלק גדול מנוזלי
22 הקירור הנמצאים באריזות פלסטיק, הינם תקינים. גם מעיכה קלה של האריזה אינה פוגעת בנוזל
23 הקירור או בשמנים המצויים בתוך האריזה וכך גם לא נגרם כל נזק כתוצאה מאחסונם תחת כיפת
24 השמיים, שכן המוצרים באריזתם אינם רגישים ללחות, גשם וחום.
- 25
- 26 מטעם הפניקס הוגש תצהיר עדות ראשית של גב' רנה רנרט, עו"ד, שהינה מנהלת מחלקת חבויות
27 בפניקס. העדה מסבירה בתצהירה את עמדת הפניקס לפיה הנתבעת 2 אשר רכשה את המחסן היא
28 האחראית ואילו לנתבעת 1 שמכרה את המחסן אין עוד כיסוי ביטוחי בפניקס, נוכח מכירת הנכס ללא
29 מתן הודעה לחברת הביטוח, דבר אשר גם מהווה הפרה של תנאי הפוליסה. גם הנוק הנטען, אינו



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 9034-11-11 פרנס מוטור אויל ישראל בע"מ נ' א.מ. שקד לוגיסטיקה בע"מ ואח'

1 מכוסה שכן מדובר בבלאי טבעי ולא באירוע תאונתי. בכל מקרה, יש לנכות את סכום ההשתתפות
2 העצמית בסך של 40,000 ₪.

3
4 מטעמה של הפניקס הוגשה חוות דעת של שמאים, גב' אידית נס ומר ארז בן שמואל. השמאים מטעמה
5 של הפניקס מפרטים בחוות דעתם את השגותיהם ביחס לחוות דעת השמאי מטעם התובעת, לרבות
6 העדר מסמכים, כגון תעודות השמדה ותוצאות בדיקות מעבדה. להערכת השמאים, הנזק שנגרם קטן
7 מאד וכולל נזק למספר אריזות בלבד, אשר כרוך היה בסידור ואריזה מחדש בסך של כ- 5,000 ₪.

8
9 מטעם מנורה הוגש תצהיר עדות ראשית של גב' יפעת בוזגלו, עו"ד, העובדת במנורה כמסלקת תביעות.
10 בתצהירה מסבירה העדה את עמדת מנורה לפיה אין כיסוי ביטוחי לנתבעת 2 בגין הנזק הנטען, בין
11 היתר גם משום שמדובר בנזק הנוגע לפוליסה מסוג אחריות מקצועית, ובשעה שתנאי הפוליסה של
12 הנתבעת 2 אצל מנורה מחריגים נזק בגין אחריות מקצועית.

13
14 כל העדים (למעט מר מטודי) אשר הצדדים הגישו תצהירי עדות ראשית שלהם, העידו בבית המשפט
15 ונחקרו בחקירות נגדיות על ידי ב"כ הצדדים האחרים.

16
17 גם המומחים (השמאים והמהנדס) אשר הצדדים הגישו את חוות דעתם, העידו בבית המשפט ונחקרו
18 בחקירות נגדיות על ידי ב"כ הצדדים האחרים.

19
20 **חוות דעת השמאי מטעם בית המשפט**

21
22 בית המשפט הורה על מינוי מומחה מטעם בית המשפט, השמאי מר דני ביער, למתן חוות דעתו ביחס
23 למכלול הסוגיות השנויות במחלוקת המצויות בתחום המומחיות המקצועית. בכלל זאת, נתבקש
24 המומחה להתייחס לא רק להערכת הנזק הפיזי לסחורה שאוחסנה אלא גם לטיב ולאיכות הסחורה
25 על רקע האריזה בה היתה מצויה. כן נתבקש המומחה להתייחס הן לנזק הפיזי והן לנזק הכלכלי,
26 לרבות לעניין ההיבט השיווקי של מלאי הסחורה.

27
28 המומחה מטעם בית המשפט קיבל מב"כ הצדדים את כתבי הטענות, על נספחיהם, לרבות חוות דעת
29 המומחים מטעם הצדדים ומסמכים רבים שהועברו לו על ידי ב"כ הצדדים. לאחר לימוד החומר הרב



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 9034-11-11 פרנס מוטור אויל ישראל בע"מ נ' א.מ. שקד לוגיסטיקה בע"מ ואח'

1 שהועבר למומחה, ערך המומחה פגישה בהשתתפות ב"כ הצדדים על מנת להבין את לב המחלוקת וכן
2 על מנת להבהיר לב"כ הצדדים את הדרך בה ינקוט המומחה לשם הכנת חוות דעתו.
3
4 לאחר פגישה זו תואם ביקור של המומחה במחסן, בו נכחו נציגי התובעת והנתבעות.
5
6 בהמשך, המומחה מטעם בית המשפט פנה לב"כ התובעת וביקש לקבל מסמכים נוספים, ביחס
7 למוצרים אשר נכללו במלאי שאוחסן במחסן הנתבעות, ובכלל זאת חשבונות רכישה ומסמכי ייבוא.
8 ב"כ התובעת שלח למומחה מטעם בית המשפט את המסמכים אשר היו נדרשים למומחה לצורך
9 השלמת הכנת חוות דעתו והעתק שלהם הוגש לתיק בית המשפט.
10
11 המומחה מטעם בית המשפט מציין, כי הערכת הנזק מטעם התובעת מבוססת על ההפרש בין המלאי
12 שהוכנס למחסן בניכוי המלאי שהוצא ממנו. החוסר הנטען על ידי התובעת, כמות של 24,100 ליטר
13 נוזלי קירור, וכמות של 1,008 ליטר שמנים, אינו מבוסס על בדיקת כמויות הסחורה שנותרו במחסן
14 בפועל.
15
16 המומחה מטעם בית המשפט אינו יכול להתייחס לכמויות אשר נטענו על ידי התובעת ככמות החוסרים
17 בסחורה. לפיכך, הותיר המומחה הכרעה בסוגיה זו לבית המשפט.
18
19 ביחס למלאי הסחורה אשר נותר בפועל במחסן, המומחה מאמץ את נתוני הנתבעת 2.
20
21 לעניין אופן אחסון הסחורה במחסן, המומחה מטעם בית המשפט נעזר במומחה בתחום שמני מנוע
22 ונוזלי קירור מר סת סומר. לפי חוות דעתו של מר סומר, עליה נסמך השמאי מטעם בית המשפט, אין
23 מניעה מאחסון כלי הקיבול תחת כיפת השמיים. לפיכך, אין בסיס לטענת התובעת לפיה המלאי ניזוק
24 אך משום שאוחסן מחוץ למחסנים הסגורים.
25
26 המומחה מטעם בית המשפט מתייחס בחוות דעתו גם לנזקים שנגרמו עקב נזילות במכלי פלסטיק,
27 כגון בשל פגיעות באריזות נוזלי הקירור. בביקור שערך המומחה במחסן נוכח לראות, כי למרבית
28 המלאי לא נגרם נזק של ממש. נוכח המסקנה לפיה לא נגרם נזק לתכולת נוזלי הקירור, דן המומחה
29 בשאלת ירידת הערך של אותו מלאי בו אובחנו פגיעות פיזיות. בנוסף, לקח המומחה בחשבון נזק
30 אפשרי שנגרם בגין אותו חלק של נוזלי הקירור בהם נמצאה דליפה מהמכלים.



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 9034-11-11 פרנס מוטור אויל ישראל בע"מ נ' א.מ. שקד לוגיסטיקה בע"מ ואח'

1
2 המומחה מטעם בית המשפט העריך בחוות דעתו את הנזק, לפי חלוקה לחמישה סעיפים:
3
4 1. נזק כליל ל-868 ליטר נוזלי קירור לפי 10 ש"ח/ליטר – 8,680.
5 2. ירידת ערך בשיעור שבין 30% ל- 50% מהמלאי שנותר, 13,608 ליטר, לפי 10 ש"ח/ליטר – 20,410 ש"ח.
6 3. 1,008 ליטר שמן מנוע, לפי 15 ש"ח/ליטר – להחלטת בית המשפט.
7 4. אריזה ושעות עבודה – 7,500 ש"ח.
8 5. 9,928 ליטר נוזלי קירור אשר לפי טענת התובעת נעלמו, לפי 10 ש"ח/ליטר – להחלטת בית המשפט.
9
10 המומחה מטעם בית המשפט העיד בבית המשפט ובעדותו השיב לשאלות ב"כ הצדדים ביחס למסקנות
11 אשר פורטו בחוות דעתו.

דיון והכרעה

12
13 המחלוקת בין הצדדים נוגעת לשאלת אחריות הנתבעות, הן בהיבט החוזי והן בהיבט הנזיקי, לנזקים
14 שנתגלו בסחורה אשר אוחסנה במחסן. בהמשך לכך, קיימת בין הצדדים מחלוקת של ממש לעניין טיב
15 הנזק וכן לעניין היקף הנזק ושיעורו.
16
17

שאלת אחריות הנתבעות לנזקים

18
19 לעניין אחריות הנתבעות לנזקים כתוצאה מאחסון תחת כיפת השמיים, התובעת טענה כי הנתבעת 1
20 התחייבה לאחסן הסחורה בתוך מחסן סגור ועל כן הפרה התחייבותה בכך שאחסנה את הסחורה
21 בחוץ, תחת כיפת השמיים. כן נטען, כי הנתבעות התרשלו באחסון ובשמירה על הסחורה בעת שאחסנו
22 אותה מחוץ למחסן הסגור באזור שאינו מקורה.
23
24

25 מנגד, הנתבעות טענו, כי לא נכרת הסכם בכתב בין הצדדים ובכלל זאת לא ניתנה כל התחייבות של
26 הנתבעת 1 בעת קבלת הסחורה לאחסון במחסן, כי הסחורה תאוחסן בתוך מחסן סגור ומקורה. עוד
27 טענו הנתבעות, כי התובעת כלל לא דרשה שלא לאחסן משטחים על גבי משטחים.
28
29



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 9034-11-11 פרנס מוטור אויל ישראל בע"מ נ' א.מ. שקד לוגיסטיקה בע"מ ואח'

- 1 נוכח העדויות והראיות שהובאו בפני בית המשפט, ובכלל זאת של המומחים בתחום הרלבנטי, עולה
 2 המסקנה לפיה התובעת לא הוכיחה קיומו של נזק כתוצאה מאחסנה באזור המחסן שאינו סגור
 3 ומקורה.
 4
 5 לעניין זה יש לקבל את חוות דעתו של המומחה מטעם בית המשפט, אשר נסמכה על חוות דעת
 6 המומחה מר סת סומר, שהינו מומחה הבקי בתחום השמנים ונוזלי הקירור, לפיה אין מניעה מאחסון
 7 המוצרים תחת כיפת השמיים.
 8
 9 התובעת לא הגישה תוצאות של בדיקות מעבדה לגבי תכולת האריזות, לרבות מכלי הפלסטיק או
 10 חביות הפח, אשר בתוכם אוחסנו נוזלי הקירור והשמנים, אשר יכולות ללמד על פגם בתכולה שנוצר
 11 בשל אחסון תחת כיפת השמיים.
 12
 13 בהעדר הוכחה לקיומם של נזקים לתכולת המכלים והאריזות, בשל אחסון במקום פתוח תחת כיפת
 14 השמיים, אזי אין מקום לדון בטענות התובעת בדבר הפרה של ההסכם או התרשלות באחסון הסחורה.
 15 בהעדר נזק, לא יכולה לצמוח אחריות לנתבעות.
 16
 17 טענה נוספת של התובעת לאחריות הנתבעות לנזקים לסחורה, התמקדה באופן אחסון הסחורה. בכלל
 18 זאת טענה התובעת, כי היה על הנתבעות להימנע מאחסון הסחורה במספר קומות, תוך העמסת
 19 משטחי סחורה זה על גבי זה. לטענת התובעת, אופן אחסון הסחורה על ידי הנתבעות גרם להתבקעות
 20 וכן לעיוותים ומעיכות באריזות ובמכלים באופן שפגע כליל בערכם של המוצרים ולא ניתן לשוקם.
 21
 22 לגרסת העדים מטעם התובעת, בעת אחסנת הסחורה במחסן, סוכם עם נציגי הנתבעת 1 כי לא יוצב
 23 על גבי איזה ממשטחי הסחורה יותר ממשטח אחד בלבד.
 24
 25 עוד טוענת התובעת, כי נוכח טיבה של הסחורה ומאפייניה, העמסת משטחים של סחורה זה על גבי זה
 26 מהווה רשלנות בביצוע תפקידן של הנתבעות באחסון ובשמירה על הסחורה, שכן הדבר עלול לגרום
 27 לפגיעה באריזות ובמכלים של המוצרים ולפיכך גם בתכולתם.
 28



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 9034-11-11 פרנס מוטור אויל ישראל בע"מ נ' א.מ. שקד לוגיסטיקה בע"מ ואח'

1 הנתבעות טוענות, כי מדובר בנזקים שנגרמו לסחורה קודם להכנסתה לאחסון במחסן. עוד טוענות
2 הנתבעות, כי לא הוכח על ידי התובעת שהנזקים שנגרמו למכלי נוזלי הקירור, הכוללים פגיעה במכלים
3 בדרך שהביאה לשפיכת החומר וכן לעיוות במכלים, נגרמו בעת שהסחורה אוחסנה במחסני הנתבעות.
4 בקשר לכך ביקשו הנתבעות להצביע על גורמי נזק אפשריים במהלך הבאת הסחורה לארץ והובלתה
5 למחסן.

6
7 לאחר שבחנתי את הראיות מצאתי שיש לקבל את טענת התובעת בדבר אחריות הנתבעות לגבי אופן
8 אחסון הסחורה ולדחות את הטענות האמורות של הנתבעות. אופי הנזק נחזה להיות כנזק אשר אירע
9 במהלך אחסון הסחורה במחסן. בקשר לכך, הוצגו גם תצלומים של מכלים של נוזלי קירור שנמעכו
10 ונבקעו ונוזלי הקירור נשפכו אל הרצפה בתחום המחסן. גם העדויות אינן תומכות באפשרות לפיה
11 נגרם לסחורה נזק קודם להגעתה למחסן, וזאת בשעה שנציגי שני הצדדים ליוו את תהליך הכנסת
12 הסחורה למחסן ולא התגלה באותו שלב כל נזק.

13
14 בעניין זה הובאו די הצורך ראיות המלמדות על כך שחלק מן הסחורה ניזוק בעת שהנתבעות אחסנו
15 את הסחורה במספר קומות של משטחים. לפיכך, יש לקבל את טענות התובעת בדבר קיומה של
16 אחריות מצד שתי הנתבעות לנזקים אשר נתגלו בסחורה ואשר נבעו מאופן אחסון הסחורה, לרבות
17 מהעמסת מספר קומות של משטחים.

18
19 שתי הנתבעות נושאות באחריות לנזקי התובעת, אשר נובעים בעיקרם מאופן האחסון ומכך שחלק
20 ממכלי נוזלי הקירור נבקעו והנוזל נשפך מהם וכן מכך שמכלים של נוזלי קירור ספגו פגיעות ומעיכות
21 באופן אשר הוריד את ערך הסחורה.

הערכת גובה הנזק

22
23 הצדדים הביאו בפני בית המשפט עדויות וראיות בהיקף נרחב בקשר למחלוקת הקיימת בין הצדדים
24 לעניין היקף הנזק ושיעורו, ובכלל זאת עדויות של עדים וכן חוות דעת של מומחים מטעמם של
25 הצדדים.

26
27 המומחה מטעם בית המשפט, השמאי מר דני בייער, התייחס בחוות דעתו לחלק ניכר מהמחלוקות
28 הנוגעות לשאלת גובה הנזק. המומחה מטעם בית המשפט העיד בפני בית המשפט ונשאל על ידי ב"כ
29
30



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 9034-11-11 פרנס מוטור אויל ישראל בע"מ נ' א.מ. שקד לוגיסטיקה בע"מ ואח'

- 1 הצדדים לגבי נושאים שונים שעלו במסגרת חוות דעתו. עדותו של המומחה מטעם בית המשפט היתה
- 2 משכנעת וניכר כי נמסרה בהתאם לניסיונו המקצועי ובאופן אובייקטיבי.
- 3
- 4 לאחר שבחנתי את חוות דעתו של המומחה מטעם בית המשפט, על רקע עדותו בבית המשפט ובשים
- 5 לב למכלול הראיות שהובאו בפני בית המשפט בסוגיית הנזק, אני מוצא לקבל את חוות דעתו של
- 6 המומחה מטעם בית המשפט ולהעדיפה על פני חוות הדעת של המומחים מטעם הצדדים.
- 7
- 8 נוכח זאת, יש לבדוק את ראשי הנזק השונים, כפי שאליהם התייחסו העדים והמומחים, תוך בחינת
- 9 המחלוקות הקונקרטיות הקיימות בין הצדדים לגבי כל אחד מראשי הנזק. לגבי אותם ראשי נזק אשר
- 10 לגביהם הוגשו מסקנותיו של המומחה מטעם בית המשפט בחוות דעתו ובעדותו בבית המשפט, יהיה
- 11 נכון ליתן מתן משקל מוגבר למסקנות המומחה מטעם בית המשפט בקשר אליהם.
- 12
- 13 כמפורט לעיל, המומחה מטעם בית המשפט התייחס בחוות דעתו לשאלת קיומם של נזקים כתוצאה
- 14 מאחסון הסחורה מחוץ למחסן הסגור, תחת כיפת השמיים באזור שאינו מקורה. בהקשר זה, נעזר
- 15 המומחה מטעם בית המשפט במומחה נוסף, מר סת סומר, אשר הינו מומחה בתחום שמני מנוע ונוזלי
- 16 קירור. מר סומר קובע, כי אחסון כלי קיבול מתכתיים או פלסטיים של נוזלי קירור תחת כיפת
- 17 השמיים לתקופה של 5 שנים לפחות לא צפוי להשפיע לרעה על התכונות הפיסיקליות, הכימיות
- 18 והפונקציונליות של נוזלי הקירור. בסעיפים 8-14 לחוות הדעת מנמק מר סומר את מסקנתו האמורה,
- 19 נוכח המאפיינים של המוצרים בהם מדובר.
- 20
- 21 חוות דעתו של המומחה מר סומר, לא נסתרה. יש לציין, כי בהקשר האמור עולה חוות דעת זו בקנה
- 22 אחד גם עם עמדתו של המומחה, המהנדס מר נמרי.
- 23
- 24 יוער, כפי שמציין מר סומר בסעיף 15 לחוות דעתו, כי הוכחת הטענה לקלקול הנוזל מחייבת בדיקה
- 25 כימית של המוצר. לא ניתן לאשר או לסתור טענה של פגיעה כימית ללא בדיקה מעבדתית. במקרה
- 26 זה, התובעת לא שלחה את הנוזלים שלפי הנטען ניזוקו כתוצאה מחשיפה לחום, גשם וכדומה, לבדיקה
- 27 במעבדה ולא הוגשו מטעם התובעת תוצאות של בדיקות מעבדה.
- 28



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 9034-11-11 פרנס מוטור אויל ישראל בע"מ נ' א.מ. שקד לוגיסטיקה בע"מ ואח'

- 1 לא היתה למעשה מחלוקת על כך שהתגלו אריזות ומכלים אשר נבקעו ומתוכם נשפך נוזל הקירור.
 2 כמו כן, לא היתה מחלוקת על כך שהתגלו אריזות ומכלים מעוכים ומעוותים. כמפורט לעיל, נמצא כי
 3 הנתבעות אחריות לנזקים אלו.
 4
 5 המחלוקת בין הצדדים נוגעת בעיקרה להיקף הנזק, לעניין מכלים אשר נבקעו ותוכנם נשפך וכן לעניין
 6 אריזות ומכלים שנפגעו, התעוותו או נמעכו (מבלי שתוכנם נשפך).
 7
 8 בעת גילוי הנזקים בחודש 10/10 התובעת משכה מהמחסן את כל הסחורה אשר לעמדתה היתה ניתנת
 9 לשיקום ולמכירה.
 10
 11 המומחה מטעם בית המשפט העריך בחוות דעתו את הנזקים שנגרמו לסחורה אשר נותרה במחסני
 12 הנתבעות. המומחה קיבל מהנתבעות רשימת מלאי של הסחורה אשר נותרה במחסן. לפי רשימה זו,
 13 נותרו במחסן 5,011 יחידות, אשר מכילות 14,476 ליטר נוזלי קירור (סעיף 16 לחוות הדעת).
 14
 15 המומחה מפרט בחוות דעתו את תהליך הבדיקה של היקף המלאי אשר נותר במחסן ומנמק את
 16 מסקנתו לפיה יש לקבל את הרשימה שהוצגה על ידי הנתבעות כמשקפת את המלאי הקיים במחסן.
 17
 18 המומחה מטעם בית המשפט התייחס בחוות דעתו לחמישה ראשי נזק שונים, אותם ראוי לבחון
 19 בהתאם לעדויות ולראיות שהוגשו לבית המשפט:
 20
 21 1. נזק כליל ל-868 ליטר נוזלי קירור לפי 10 נה/ליטר – 8,680 ₪.
 22 2. ירידת ערך בשיעור שבין 30% ל- 50% מהמלאי שנותר, 13,608 ליטר. לפי 10 נה/ליטר – 20,410 ₪.
 23 3. 1,008 ליטר שמן מנוע, לפי 15 נה/ליטר – להחלטת בית המשפט.
 24 4. אריזה ושעות עבודה – 7,500 ₪.
 25 5. 9,928 ליטר נוזלי קירור אשר לפי טענת התובעת נעלמו, לפי 10 נה/ליטר – להחלטת בית המשפט.
 26
 27 להלן ייבחנו המחלוקות בין הצדדים ביחס לכל אחד מראשי הנזק שאוזכרו בחוות דעת המומחה
 28 מטעם בית המשפט.
 29
 30



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 11-11-9034 פרנס מוטור אויל ישראל בע"מ נ' א.מ. שקד לוגיסטיקה בע"מ ואח'

נוק מלא

1
2
3 המומחה מטעם בית המשפט בדק את הסחורה שנותרה במחסן והעריך כי מתוך 14,476 ליטר נוזלי
4 קירור המצויים במחסן, כ- 6% ניזוקו באופן מלא. הערכה זו של המומחה לא נסתרה ויש לקבלה.
5 לפיכך, המומחה העמיד את כמות נוזלי הקירור אשר ניזוקו באופן מלא על 868 ליטר.
6
7 לשם חישוב גובה הנזק היה על המומחה מטעם בית המשפט להעריך את שיעור הנזק לתובעת בגין
8 אובדן של כל ליטר נוזל קירור. המומחה ביסס את חוות דעתו על חישוב לפיו הנזק לכל ליטר אחד של
9 נוזל קירור עומד על 10 ₪.
10
11 בעדותו בבית המשפט הוצגו בפני המומחה השגות על קביעה זו. ההשגות על קביעת המומחה נוגעות
12 למסמכים עליהם המומחה ביסס את חוות דעתו וכן למסמכים אשר על פי הנטען היה עליו לבסס
13 עליהם את הערכתו (המשקפים מחיר נמוך הרבה יותר).
14
15 כמפורט לעיל, בעת הכנת חוות דעתו ביקש המומחה לקבל לידי מסמכים נוספים, לפי רשימה שהעביר
16 לב"כ התובעת. בהתאם לכך, הועברו על ידי התובעת לעיונו של המומחה מסמכים נוספים, אשר העתק
17 שלהם הוגש לתיק בית המשפט, הכוללים חשבונות רכישה וייבוא של נוזלי הקירור והשמנים.
18
19 שעה שמדובר במסמכים שהועברו למומחה מטעם בית המשפט לפי בקשתו, ולפיכך ברור כי היו
20 נדרשים לו לשם הכנת חוות הדעת, אזי לא מצאתי כי ראוי להתעלם מחוות הדעת ככל שזו מסתמכת
21 גם על המסמכים האמורים.
22
23 יצוין, כי לא מצאתי כל בסיס לטענה לפיה מדובר במסמכים שאינם אותנטיים או במסמכים מזויפים.
24
25 בעדותו בבית המשפט הוצגו בפני המומחה מסמכים שונים, כגון מסמכי ייבוא וכן מסמכי ייצוא
26 (התובעת גם מייצאת נוזלי קירור אותם ייבאה לישראל) אשר על פי הנטען משקפים מחיר נמוך בהרבה
27 מהמחיר אותו העריך המומחה.
28
29 המומחה הסביר בעדותו בבית המשפט כיצד הגיע להערכה זו, בדבר המחיר של ליטר נוזל קירור לצרכי
30 חישוב הנזק, אשר מהווה ממוצע למחירי נוזלי הקירור השונים (חלקם נוזלי קירור מרוכזים וחלקם



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 9034-11-11 פרנס מוטור אויל ישראל בע"מ נ' א.מ. שקד לוגיסטיקה בע"מ ואח'

1 נוזלי קירור מהולים) (עמ' 113 לפרוטוקול). כך גם הסביר המומחה כיצד הערכתו עולה בקנה אחד עם
2 המסמכים השונים שהובאו לעיונו (עמ' 115, שורות 24-21).
3
4 ההסבר שניתן על ידי המומחה מטעם בית המשפט להערכתו האמורה היה משכנע והתרשמתי כי
5 הערכה זו הינה הערכה מקצועית ואובייקטיבית, אותה יש לקבל.
6
7 יצוין, כי המסמכים השונים שהוצגו בפני המומחה מטעם בית המשפט, אשר כביכול מלמדים על מחיר
8 נמוך בהרבה לליטר נוזל קירור, אינם משקפים את המחיר הרגיל ומדובר בעסקאות שונות שאין מקום
9 לבסס דווקא עליהן את אופן חישוב הנזק.
10
11 כן יש לציין, כי מלבד המסמכים האמורים, אשר עליהם לא ראוי היה לבסס את הערכת הנזק (בהיותם
12 משקפים עסקאות חריגות), לא הוצגו בפני המומחה על ידי התביעה וצדדי ג', ד' מסמכים אחרים
13 היכולים לסתור את הערכתו לגבי המחיר הממוצע של נוזלי הקירור (עמ' 116, שורות 10-9).
14
15 מלבד מחיר הרכישה של נוזלי הקירור, הביא המומחה מטעם בית המשפט בחשבון גם הוצאות
16 נוספות. ואומנם, שיעור הנזק אינו מבוסס רק על המחיר ברכישת נוזלי הקירור אלא על עלות הרכישה,
17 וזו כוללת הוצאות כגון הוצאות הובלה, עלויות שחרור ותקורה.
18
19 במצב דברים זה, יש לקבל את הערכתו של המומחה מטעם בית המשפט לעניין היקף נוזלי הקירור
20 שניזוקו באופן מלא וכן לעניין שיעור הנזק לכל ליטר נוזל קירור. לפיכך, יש להעמיד את הנזק בגין
21 אובדן מלא על סך של 8,680 ₪.

ירידת ערך

22
23
24
25 המומחה מטעם בית המשפט העריך כי לגבי יתר נוזלי הקירור שנותרו במחסן, נגרמה ירידת ערך
26 בשיעור שבין 30% ל- 50%. המלאי לגביו נערך תחשיב הנזק לירידת ערך, כלל את המלאי שנותר
27 במחסן, בניכוי המלאי לגביו נקבע אובדן מלא, ובסך הכל 13,608 ליטר.
28



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 9034-11-11 פרנס מוטור אויל ישראל בע"מ נ' א.מ. שקד לוגיסטיקה בע"מ ואח'

1 בהתאם להערכת המומחה מטעם בית המשפט בדבר נזק לפי 10 ₪ לכל ליטר נוזל קירור, ותוך חלוקה
2 של המלאי כך שלגבי חלקו תחושב ירידת ערך בשיעור 30% ולגבי חלקו תחושב ירידת ערך בשיעור
3 50%, העמיד המומחה מטעם בית המשפט את הנזק בגין ירידת ערך המלאי הנותר בסך של 20,410 ₪.
4
5 יש לקבל הערכתו של המומחה מטעם בית המשפט לעניין שיעור הנזק בגין ירידת ערך. המומחה הסביר
6 בחוות דעתו וכן בעדותו בבית המשפט את העקרונות עליהם ביסס את הערכתו, וחוות דעתו בהקשר
7 זה נמצאה אובייקטיבית ומקצועית.

8
9 לפיכך, יש להעמיד את הנזק בגין ירידת ערך על סך של 20,410 ₪.

10

אריזה ושעות עבודה

11

12

13 השמאי מטעם התובעת כלל בחוות דעתו נזק בשיעור של 15,000 ₪ בגין שעות העבודה שהושקעה על
14 ידי עובדי התובעת באריזה מחדש של המכלים אשר אריזותיהם נפגעו ונמשכו על ידי התובעת
15 מהמחסן לצורך שיקום ושיווק.

16

17 המומחה מטעם בית המשפט מצא לנכון להעמיד את הנזק בגין אריזה ושעות עבודה על סך של מחצית
18 מהסכום הנקוב בחוות דעת המומחה מטעם התובעת. המומחה מטעם בית המשפט הסביר בחוות
19 דעתו וכן בעדותו בבית המשפט את קביעתו האמורה.

20

21 לפיכך, יש להוסיף לסכום הנזק סך של 7,500 ₪ בגין אריזה ושעות עבודה.

22

23

הפרשים במלאים

24

25 בין התובעת לנתבעות קיימת מחלוקת של ממש לעניין היקף המלאי אשר אוחסן במחסני הנתבעות.

26

27 התובעת הציגה תחשיב המבוסס על נתונה, לעניין היקף הסחורה שהוכנסה למחסן אל מול היקף
28 הסחורה שנמשכה מהמחסן, ולפיכך לגבי היקף הסחורה שנותרה במחסן.

29

30 לעמדת התובעת, במחסן היו צריכים להיות 24,101 ליטר נוזלי קירור וכן 1,008 ליטר שמנים.



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 9034-11-11 פרנס מוטור אויל ישראל בע"מ נ' א.מ. שקד לוגיסטיקה בע"מ ואח'

- 1 בפועל, בעת בדיקת המומחה מטעם בית המשפט במחסן, נמצאה סחורה בהיקף עליו דיווחו הנתבעות.
 2 מדובר בכמות הפחותה באופן משמעותי מהכמות הנטענת על ידי התובעת.
 3
 4 בפועל, אין כיום במחסן שמנים, כך שמדובר בהפרש של 1,008 ליטר שמנים. כמות נוזלי הקירור
 5 הנמצאת במחסן בפועל הינה 14,476 ליטר. מדובר בהפרש של 9,928 ליטר נוזלי קירור אשר לפי טענת
 6 התובעת נעלמו או נגנבו מהמחסן.
 7
 8 המחלוקת נוגעת אפוא להיקף הסחורה שאמורה להימצא במחסן ולשאלה, האם הסחורה הקיימת
 9 במחסן משקפת את הכמות הנכונה (עמדת הנתבעות) או שמא הכמות צריכה להיות גדולה הרבה יותר
 10 ומדובר בחוסרים אשר נובעים מהעלמות או גניבה של סחורה מהמחסן (עמדת התובעת).
 11
 12 שני הצדדים הציגו נתונים ומסמכים אשר לפיהם הם מבקשים ללמוד על היקף הסחורה שהוכנסה
 13 למחסן, על היקף הסחורה שנמשכה מהמחסן ולפיכך על היקף הסחורה שאמורה להימצא במחסן.
 14
 15 העד מטעמה של התובעת, מר שמשון דמרי, צרף כנספח י' לתצהירו דוח מרוכז המשקף את הנתונים
 16 אשר בידי התובעת לעניין כניסות ויציאות מהמחסן. רשימת המלאים אשר ניוקו לפי טענת התובעת
 17 מפורטת בנספח טו' לתצהירו.
 18
 19 מנגד, הנתבעות הציגו תעודות הכנסה והוצאה מהמחסן אשר לשיטתן מאמתות את המלאי הקיים
 20 במחסן, התואם את הנתונים שהוצגו על ידי הנתבעות לגבי היקף המלאי שנותר במחסן (ראה לדוגמא
 21 דוח תנועות מחסן, מוצג נ/5).
 22
 23 בחקירתו הנגדית של מר שמשון דמרי עלה כי העד אינו יכול לתת הסבר מניח את הדעת לגבי הנתונים
 24 המפורטים במסמכים שצורפו לתצהירו. על רקע זה, ביקש בית המשפט לקבל מהעד הסברים לגבי
 25 הנתונים המפורטים בטבלה נספח י' לתצהירו (ראה: עמ' 43-37 לתמלול פרוטוקול הדיון מיום
 26 15.12.14) אולם ההסברים שניתנו לא היו ברורים.
 27
 28 בהקשר זה, היה על התובעת להבהיר ולהסביר את הנתונים שהוצגו על ידיה, אשר על יסודם הועלתה
 29 טענתה כי קיים חסר במלאי. בהמשך לכך, היה על התובעת לפרט באופן קונקרטי את המלאי אשר
 30 לפי טענתה אמור היה להימצא במחסן, אך הוא נעלם או נגנב (המומחה מטעם בית המשפט ערך חישוב



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 9034-11-11 פרנס מוטור אויל ישראל בע"מ נ' א.מ. שקד לוגיסטיקה בע"מ ואח'

1 לגבי ההפרש הנטען על ידי התובעת, אך תוכנו של ההפרש אינו ברור די הצורך). בחינת העדויות
2 והראיות שהוגשו מלמדת, כי התובעת לא הציגה נתונים ברורים ומפורטים לעניין זה.
3
4 נוכח אי הבהירות, אין מנוס אלא לקבוע כי התובעת לא הצליחה להוכיח במידת ההוכחה הנדרשת
5 את טענתה העובדתית ביחס למלאי שאמור להימצא במחסן ולפיכך יש לדחות את הטענה המתייחסת
6 לקיומו של נזק נוסף בשל חסר בסחורה (העלמות סחורה או גניבה).
7

טענת התובעת להפסד רווחים

8
9
10 התובעת טענה כי נוכח הנזק לסחורה, נגרמו לה הפסדים בגין אובדן רווחים. על פי הנטען בכתב
11 התביעה עקב הנזק לסחורה נאלצה התובעת לבטל עסקאות למכירת הסחורה לחו"ל. התובעת
12 העמידה תביעתה בגין אובדן רווחים בעסקאות בארץ ובחו"ל על סך של 62,700 ₪.

13
14 לעניין זה, הוגש מטעמה של התובעת תצהירו של רואה החשבון אשר נותן שירותים לתובעת. תצהירו
15 מפרט את מחזור הכנסותיה של התובעת בשנת 2010 ועל פי החישוב שערך הרווח הגולמי של החברה
16 עומד על 31% ממחזור המכירות.

17
18 בתצהירי התובעת מזכירים עדי התובעת הזמנות של סחורה שהתובעת היתה צריכה לספק לחו"ל ולפי
19 הנטען עקב הנזק לסחורה התובעת נאלצה לבטל את המשלוח (ראה לדוגמא: סעיף 25 לתצהירו של
20 מר יורם דמרי).

21
22 בשים לב למכלול הראיות שהובאו בפני בית המשפט ובפרט לעדותם של העדים מטעמה של התובעת,
23 נראה כי אכן יש בסיס לטענת התובעת לפיה הנזק שנגרם לסחורה שאוחסנה במחסן, פגע ביכולתה של
24 התובעת לשווק ולמכור את הסחורה שניזוקה, דבר שגרם להפסד רווחים.

25
26 אולם, יש לזכור כי שיעור הנזק הישיר שהוכח על ידי התובעת, הינו נמוך באופן משמעותי מהנזק
27 הנטען בכתב התביעה. מכאן, שגם הפסד הרווחים הינו נמוך, שכן ההפסד בגין העדר יכולת לשווק
28 הסחורה קשור להיקף הסחורה אשר ניזוקה.
29



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 9034-11-11 פרנס מוטור אויל ישראל בע"מ נ' א.מ. שקד לוגיסטיקה בע"מ ואח'

1 לעניין שיעור הרווח הגולמי, ביחס למחזור המכירות, הרי שמחקירתו הנגדית של רואה החשבון מטעם
2 התובעת עלה שאין מקום לייחס שיעור רווח גולמי כה גבוה למכירתם של אותם מוצרים בהם מדובר.
3 לעניין זה יש לתת את הדעת גם לטענות שהועלו ביחס לקושי בשיווק סחורה והצורך לעתים במכירתה
4 במחיר נמוך ממחיר השוק הרגיל (כאשר מנגד, העדים מטעם התובעת טענו כי התובעת ממתינה
5 לעליית מחירי המוצרים ואז משווקת אותם לחו"ל ברווח ניכר).

6
7 לאחר שבחנתי את מכלול הראיות שהובאו בעניין זה, מצאתי להעריך את שיעור ההפסד העקיף
8 כתוצאה מגרימת הנזק לסחורה במחסן הנתבעות (לרבות הפסד רווחים) בדרך של אומדנה, ולהעמידו
9 על שיעור של כ- 15% מעלות הנזק הישיר, כפי שנקבע לעיל, היינו סך של 6,500 ₪.

10

11 סיכום שיעור הנזק

12

13 סך הנזק הישיר שנגרם לתובעת עומד על סך של 36,590 ₪. המומחה מטעם בית המשפט מציין בחוות
14 דעתו, כי הערכת הנזק הינה נכון למועד הגשת התביעה. הסכום האמור אינו כולל מע"מ.

15

16 הנזק העקיף, לרבות הפסד רווחים בגין הנזק שנגרם לסחורה, הועמד על סך של 6,500 ₪.

17

18 לפיכך, התובעת זכאית לפיצוי בגין הנזק הישיר בסך של 36,590 ₪ ובתוספת מע"מ, סך של 42,810 ₪
19 ובנוסף לפיצוי בגין נזק עקיף בסך של 6,500 ₪. סה"כ 49,310 ₪ (בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין
20 ממועד הגשת התביעה).

21

22 חלקה של כל אחת מהנתבעות בפיצוי לתובעת

23

24 לנתבעת 1 אחריות לנזקים שנגרמו לסחורה שאוחסנה על ידי התובעת נוכח הפרת ההתחייבות הכלולה
25 בהסכם לאחסון, בדבר אחסון הסחורה באופן ראוי ומתאים וכן נוכח התרשלותה באחסון הסחורה
26 בכל התקופה בה הנתבעת 1 שימשה כבעלים של המחסן וכן כמי ששותפה לניהול המחסן.

27

28 בין הנתבעת 2 לתובעת נוצר קשר חוזי, אשר גובש בשעה שהנתבעת 2 רכשה את הבעלות במחסן והחלה
29 לגבות מהתובעת דמי אחסון. לנתבעת 2 אחריות לנזקים שנגרמו לסחורה שאוחסנה על ידי התובעת
30 נוכח הפרת ההתחייבות הכלולה בהסכם לאחסון, בדבר אחסון הסחורה באופן ראוי ומתאים. בנוסף,



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 9034-11-11 פרנס מוטור אויל ישראל בע"מ נ' א.מ. שקד לוגיסטיקה בע"מ ואח'

1 לנתבעת 2 אחריות בגין רשלנות באחסון הסחורה בכל התקופה בה הנתבעת 2 שימשה כבעלים של
2 המחסן וכן כמי ששותפה לניהול המחסן.

3
4 לא ניתן לחלק את הנזקים שנגרמו לסחורה באופן ברור בין שתי הנתבעות. לא ברור מן הראיות מתי
5 בדיוק נוצרו הנזקים ויש אף להניח כי לא מדובר באירוע שהתרחש במועד קונקרטי אחד אלא
6 בהצטברות של נזקים שנגרמו במהלך תקופת האחסון, החל ממועד האחסון אצל הנתבעת 1, המשך
7 במועד בו הנתבעת 2 רכשה את המחסן והנתבעות הפכו למנהלות במשותף של המחסן ועד למועד גילוי
8 הנזק.

9
10 יש לראות את הנתבעות כמעוולות במשותף, אשר הינן חייבות ביחד ולחוד כלפי התובעת. עם זאת,
11 עדיין יש לבחון את חלוקת תשלום הפיצוי לתובעת, ביחסים שבין הנתבעות. בשים לב למכלול
12 הנסיבות מצאתי כי ראוי לחלק את שיעור הפיצוי בין הנתבעות בחלוקה שווה, כך שכל אחת
13 מהנתבעות תישא בפועל בתשלום מחצית מהפיצוי שנפסק לטובת התובעת, היינו בסך של 24,655 ₪.

14
15 ההודעות לצד ג' ולצד ד'

16
17 שיעור אחריותה של הנתבעת 1 עולה על גובה ההשתתפות העצמית, אשר נקבע בפוליסת הביטוח של
18 חברת הפניקס. לפיכך, דין ההודעה לצד שלישי שהוגשה נגד הפניקס, להידחות.

19
20 במצב בו ההודעה לצד שלישי נגד הפניקס נדחתה, אין צורך לדון בהודעה שנשלחה על ידי הפניקס
21 לצד רביעי נגד הנתבעת 2 ומנורה, וגם זו נדחית.

22
23 המחלוקת הנוספת לעניין דמי האחסון

24
25 במהלך הדיון בתובענה עלה, כי בין התובעת לנתבעת 2 התפתחה מחלוקת נוספת, הנוגעת לתשלום
26 דמי האחסון עבור הסחורה. כך גם התחוויר, כי התובעת לא משכה את יתרת הסחורה שנשארה
27 במחסן, נוכח סירובה של הנתבעת 2 לאפשר זאת על יסוד טענה בדבר זכות עיכבון.
28



בית משפט השלום באשדוד

ת"א 9034-11-11 פרנס מוטור אויל ישראל בע"מ נ' א.מ. שקד לוגיסטיקה בע"מ ואח'

1 מחלוקת נוספת זו אינה חלק מהדיון בתובענה בתיק זה. יש לקוות, כי לאחר מתן פסק הדין בתיק זה,
2 ישכילו הצדדים לגבש הסדר ביחס למחלוקת לעניין דמי האחסון שכן ניהול הליכים משפטיים נוספים
3 יסב לצדדים הוצאות (אותן ניתן יהיה לחסוך בדרך של גיבוש פשרה).
4

סיכום

5 התביעה מתקבלת בחלקה בלבד.
6

7
8
9 על הנתבעות 1 ו-2 לשלם לתובעת, ביחד ולחוד, את הסך של 49,310 ₪, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית
10 כדין ממועד הגשת התביעה, יום 6.11.11.
11

12 ביחסים בין הנתבעות, תישא כל נתבעת במחצית מתשלום הפיצוי שנפסק לטובת התובעת (בסך של
13 24,655 ₪, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית).
14

15 נוכח שיעור אחריותה של הנתבעת 1 ובשים לב לגובה ההשתתפות העצמית, ההודעה לצד שלישי נגד
16 הפניקס, נדחית. מכיוון שכך, אין צורך לדון בהודעה לצד רביעי נגד נתבעת 2 ומנורה וגם זו נדחית.
17

18 לצורך הכרעה בעניין הוצאות המשפט בחנתי היטב את טיעוניהם של הצדדים, הן ביחס לשאלת
19 האחריות והן ביחס לשאלת גובה הנזק. כן נתתי את דעתי לאופן ניהולו של ההליך על ידי כל אחד
20 מהצדדים. בשים לב למכלול הנסיבות וכן בשים לב לתוצאת ההליך, הגעתי למסקנה לפיה יהיה זה
21 נכון, ראוי וצודק לסיים את ההליך בלא לחייב או לזכות את מי מהצדדים בהוצאות. לפיכך ההליך
22 מסתיים ללא צו להוצאות.
23

24 ניתן היום, י"ט תמוז תשע"ו, 25 יולי 2016, בהעדר הצדדים.

גיל דניאל, סגן נשיא

25

26